



PROKURATOR OKRĘGOWY
W LUBLINIE

Lublin, dnia 19 lutego 2020 r.

PO VII WB 261.3.2020

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
(wszyscy Wykonawcy)**

Zamawiający - Prokuratura Okręgowa w Lublinie ul. Okopowa 2, 20-950 Lublin, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę na **dostawę materiałów biurowych na potrzeby Prokuratury Okręgowej w Lublinie oraz podległych jej Prokuratur Rejonowych**, zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin realizacji zamówienia
1	Przedsiębiorstwo Annex Sp. z o.o. – 23-235 Annopol, ul. Rynek 10	247 522,32 zł	Sukcesywnie przez 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy
2	Agencja Handlowo – Usługowa Widok Sp. z o.o. – 20-704 Lublin, ul. Wojciechowska 5	197 139,52 zł	Sukcesywnie przez 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy
3	Dalimex Sp. z o.o. – ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin	242 134,22 zł	Sukcesywnie przez 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy

Po przeprowadzeniu oceny złożone oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty – 100%
1	Przedsiębiorstwo Annex Sp. z o.o. – 23-235 Annopol, ul. Rynek 10	97,82 pkt
2	Agencja Handlowo – Usługowa Widok Sp. z o.o. – 20-704 Lublin, ul. Wojciechowska 5	Oferta odrzucona
3	Dalimex Sp. z o.o. – ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin	100 pkt

Oferta złożona przez Agencję Handlowo – Usługową Widok Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.) ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

W toku czynności badania oferty, a w szczególności treści dołączonego do niej *Formularza cenowego*, Zamawiający powziął wątpliwość, co do prawidłowego sposobu przeprowadzenia przez Wykonawcę kalkulacji ceny jednostkowej przedmiotu zamówienia określonej w pozycji 33 *Formularza cenowego*:

Lp	Nazwa asortymentu	Wymagania - charakterystyka materiału	J.m.	Ilość	Nazwa handlowa	Cena jedn. brutto	Wartość brutto
33	Koperta	- rozm. L-DS 220; - biała; - aktowa; - wym.300mm x 458mm x 40mm; - min. 1000 szt. w opakowaniu	Opak.	20	koperta L – DS202, biała double bag, Copex	159,90 zł	3 198,00 zł

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie określonym powyżej. W dniu 31 stycznia 2020 roku Wykonawca wyjaśnił, że w poz. 33 *Formularza ofertowego* błędnie podał cenę jednostkową w wysokości 159,90 zł zamiast 1599,00 zł jednocześnie deklarując, że w przypadku wyboru jego oferty łączna cena brutto nie ulegnie zmianie, a cena jednostkowa brutto określona w poz. 33 będzie wynosić 159,90 zł.

Następnie Wykonawca został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów

ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018r. poz. 2177 ze zm.);

- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których stwierdził, popełnił błąd w następujących pozycjach formularza cenowego:

Lp	Nazwa asortymentu	Wymagania - charakterystyka materiału	J.m.	Ilość	Nazwa handlowa	Cena jedn. brutto	Wartość brutto
32	Koperta	- rozm. S-DS 200; - biała; - aktowa; - wym. 255mm x 390mm x 40mm, - min. 1000 szt. w opakowaniu	Opak.	20	Koperta S-DS. 200 double bag, Copex biała	196,80 zł	3936,00 zł
33	Koperta	- rozm. L-DS 220; - biała; - aktowa; - wym.300mm x 458mm x 40mm; - min. 1000 szt. w opakowaniu	Opak.	20	koperta L – DS202, biała double bag, Copex	159,90 zł	3 198,00 zł
36	Koperta	- rozm. E-4S 220; - biała; - aktowa - wym. 280mm x 440mm x 60mm; - min. 1000 szt. w opakowaniu	Opak.	20	Koperta E4-ES, 220, double bag, Copex	159,90 zł	3198,00 zł

Według wyjaśnień Wykonawcy cena jednostkowa w poz 32 powinna wynosić 1968,00 zł, w poz. 33 1599,00 zł oraz w pozycji 36 1599,00 zł. Błąd swój tłumaczył

omyłkowym przesunięciem przecinka przy wpisywaniu cen. W związku z powyższym po ponownym przeliczeniu cena brutto jego oferty wynosi 263 774, 97 zł.

Zamawiający postanowił odrzucić tą ofertę na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp ponieważ błędy popełnione przez Wykonawcę w obliczeniu ceny nie są oczywistą omyłką rachunkową możliwą do poprawienia przez Zamawiającego w trybie określonym w art. 87 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy. Tym samym cena brutto oferty złożonej przez Agencję Handlowo Usługową „Widok” nadal wynosi 197 139,52 zł i stanowi rażąco niską cenę, o której mowa w art. 90 ust. 3.

W wyroku z dnia 1 października 2012 r., sygn. akt KIO 1516/12, 1994/12, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że błąd w obliczeniu ceny *„to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”*. Takie samo stanowisko KIO wyraziła również w wyroku z dnia 25 kwietnia 2016 roku sygn. akt KIO 542/2016 stwierdzając, że *„błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., jest błąd, co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.”*

Błąd popełniony przez Wykonawcę nie jest także oczywistą omyłką pisarską, którą Zamawiający mógł samodzielnie wyeliminować bez udziału Wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 kwietnia 2019 r. sygn. akt KIO 1516/12, 1994/12, Krajowa Izba Odwoławcza *„...niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu czy inny błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo – redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym...”*. W przypadku błędu popełnionego przez Wykonawcę przytoczone w orzeczeniu KIO okoliczności nie miały miejsca, tym samym Zamawiający nie samodzielnie wyeliminować omyłki Wykonawcy. Jednocześnie poprawka cen jednostkowych i ceny łącznej oferty przez dokonana Wykonawcą stanowi modyfikację oferty, która zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp jest możliwa **wyłącznie** przed upływem terminu na jej złożenie określonym w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

Zamawiający oceniając oferty złożone przez Przedsiębiorstwo Annex Sp. z o.o. oraz Dalimex Sp. z o.o., stwierdził, że Wykonawcy spełniają warunki udziału

w postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu. Oferta Dalimex Sp. z o.o. zawiera najniższą cenę i została wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Zamawiający wybrał ofertę **Dalimex Sp. z o.o. – ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin**, jako najkorzystniejszą. Wykonawca zaoferował najniższą cenę, złożył wyjaśnienia dotyczące sposobu obliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu i uzyskał maksymalną ilość punktów.

Zamawiający informuje, że umowa w zakresie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94. ust. 1 uPzp.

Termin podpisania umowy z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza ustala się na dzień **25 lutego 2020 r.** w siedzibie Zamawiającego przy Al. Kraśnickiej 35, 20-718 Lublin, pok. 108.

p.o. Prokurator Okręgowy

Robert Malicki

