



Lublin, dnia 12.02.2021 r.

PROKURATURA OKRĘGOWA

W LUBLINIE

Nr sprawy: **PO VII WB 261.23.2020**

*- wszyscy Wykonawcy -*

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących oraz faksów na potrzeby Prokuratury Okręgowej w Lublinie oraz podległych jej Prokuratur Rejonowych**”

#### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Lublinie**, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), dalej ustawa Pzp, **informuje że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 12 SIWZ, jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**World Trade Technology Polska Sp. z o. o.**

**Janowice 387**

**32-020 Wieliczka**

**z ceną ofertową: 263 254,62 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości na oferowane materiały eksploatacyjne: 24 miesiące.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

**1)** o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom:

L.p.	Nazwa oferenta	Liczba punktów w kryterium „Cena” i łączna liczba punktów
1.	SIGMA Joanna Rapała ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
2.	DMD S. C. Paweł Miturski, Dorota Miturska ul. Staroniwska 41 B 35-101 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
3.	KOMAX 9 Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
4.	TMB Sp. z o. o. ul. Piastowska 202 42-200 Częstochowa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
5.	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski ul. Chmielewskiego 20 c 70-028 Szczecin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
6.	Multikom ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.	ECOBBLACK s. c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-412 Kielce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
8.	Golden Line Sp. z o. o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	„Cena” – 51,52 pkt „Termin wykonania” – 40 pkt Razem – 91,52 pkt
9.	World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	„Cena” – 60,00 pkt „Termin wykonania” – 40 pkt Razem – 100,00 pkt
10.	Dalimex Sp. z o. o. ul. Obywatelska 4 20-092 Lublin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) o braku wykonawców wykluczonych;
- 3) o odrzuceniu oferty Wykonawcy SIGMA Joanna Rapała, ul. Bałtycka 7/9, 74-500 Chojna, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 4) o odrzuceniu oferty Wykonawcy DMD S. C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41 B, 35-101 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 5) o odrzuceniu oferty Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 6) o odrzuceniu oferty Wykonawcy TMB Sp. z o. o., ul. Piastowska 202, 42-200

Częstochowa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;

- 7) o odrzuceniu oferty Wykonawcy BLACKLINE S.C., Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, ul. Chmielewskiego 20 c, 70-028 Szczecin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 8) o odrzuceniu oferty Wykonawcy Multikom, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 9) o odrzuceniu oferty Wykonawcy ECOBLACK s. c. M. Szewczyk, Ł. Baran, ul. Domaniówka 1E, 25-412 Kielce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 10) o odrzuceniu oferty Wykonawcy Dalimex Sp. z o. o., ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

p. o. Prokurator Okręgowy

Robert Malicki